



Osnovna šola Domžale
Bistriška 19
1230 Domžale

(01) 724 00 81
spletni naslov www.os-domzale.si
e-pošta os-domzale@guest.arnes.si

Datum: 21. 7. 2022

Št. zadeve:

ZAPISNIK 3. REDNE (7. ZAPOREDNE) SEJE SVETA STARŠEV OŠ DOMŽALE V ŠOLSLEM LETU 2021/2022

3. redna (7. zaporedna) seja Sveta staršev je bila v torek, 31. 5. 2022, ob 18. uri v jedilnici Osnovne šole Domžale.

Sejo je sklicala predsednica Sveta staršev Jana Tomazin.

Na sejo so bili po elektronski pošti 23. 5. 2022 vabljeni vsi predstavniki oddelkov, ravnatelj Uroš Govc, pomočnici ravnatelja Nataša Grom in Tanja Marčič, vodja podružnice Marta Krabonja, predstavnik svetovalne službe in tajnica Nina Škoflek.

Predsednica ob 18.05 uri začne sejo in ugotovi, da niso sklepčni, saj je na seji navzočih 19 predstavnikov staršev od 41. Seja se vseeno izpelje, o sklepih se bo glasovalo na dopisni seji.

Prejela je 14 opravičil predstavnikov staršev:

- Iztok Vozelj, 1.j
- Klemen Mav, 2.i
- Olja Srečo, 4.a
- Sara Magister, 4.c
- Tanja Šket, 4.j
- Simona Habjan, 5.a
- Teja Seliškar Otrin, 5.i
- Tatjana Jovanov, 6.b
- Benjamin Bambič, 6.i
- Maja Poje, 7.c
- Tamara Bregar, 8.a
- Vanja Režonja Utenkar, 8.b
- Maja Kušar, 9.b
- Bojana Vodnjov, 9.c

Neopravičeno odsotni:

- Rasmila Žunić, 1.a
- Špela Nose, 1.b
- Klemen Mav, 2.i
- Klavdija Ravnikar, 3.i

- Živa Kramar, 6.j

Predsednica prebere predlog dnevnega reda:

1. Potrditev zapisnika 5. in 6. zaporedne seje
2. Realizacija pobud in predlogov
3. Poročilo ravnatelja o dogajanju na šoli (od prejšnje do te seje)
4. Soglasje Sveta staršev k predlogu ravnatelja o skupni nabavni ceni delovnih zvezkov in drugih učnih gradiv za posamezen razred za šolsko leto 2022/2023
5. Soglasje Sveta staršev k nadstandardnemu programu šole za šolsko leto 2022/2023
6. Poročanje predstavnikov v delovnih skupinah, organih šole, komisijah in v Zvezi aktivov svetov staršev
7. Poročanje predstavnikov o vzgojno-izobraževalnem delu v oddelkih
8. Volitve predstavnika staršev v aktiv sveta staršev osnovnih šol domžalsko-kamniške regije
9. Vprašanja, pobude, predlogi in pohvale
10. Razno

Na dnevni red ni pripomb, o njem se zaradi nesklepčnosti ne glasuje.

Seja se nadaljuje po predlaganih točkah dnevnega reda, o sklepih pri posameznih točkah se bo glasovalo na dopisni seji.

AD 1) Potrditev zapisnika 5. in 6. zaporedne seje

Branko Jerman, predstavnik 4.i, poda pripombo na zapis poročanja skupine za varne šolske poti, saj zapisano, da se je uredila pot do Goričice pri Brdu, ne drži.

Predsednica pove, da se bo ta del iz predloga zapisnika pred potrditvijo zapisnika na dopisni seji črtal.

AD 2) Realizacija pobud in predlogov

Predsednica pove, da je bila na zadnji seji podana le ena pobuda, in sicer da ravnatelj preveri, ali čistilke res priganjajo učence, ki pridejo na kosilo ob 13.30 uri, da hitro pojedjo.

Ravnatelj pojasni, da je po 7. šolski uri kosilo od 13.30 do 13.45 ure, pripomba na prejšnji seji se je nanašala na priganjanje učencev nekaj minut do 14. ure. Strinja se, da se to ne bi smelo dogajati, zato je bil s čistilkami opravljen razgovor, iz katerega izhaja, da se je priganjalo zgolj učence, ki so se v jedilnici zadrževali namerno, ker se jim nikamor ne mudi. To se sedaj ne bi smelo več dogajati.

AD 3) Poročilo ravnatelja o dogajanju na šoli (od prejšnje do te seje)

Ravnatelj poroča, da so uspešno izvedli štiri šole v naravi, NPZ, 2 ekskurziji v Avstrijo, potekajo plavalni tečaji, gostili so učence in učitelje Erazmusa + (iz dveh držav) in Erasmus K1 (prišli so učenci s Švedske, kjer otroci delajo izključno s pomočjo digitalnih učnih gradiv in pripomočkov). Pove, da je po mednarodnih raziskavah Švedska na šolskem področju slabša od Slovenije, zato so prišli na našo šolo, da so si ogledali, kako poteka pouk. Nadaljuje, da je bil danes izveden sestanek za bodoče 1. razrede. Pred kratkim so sodelovali na tekmovanju v poslikavi panjskih končnic in zasedli 2. mesto, za kar bo šola prejela do konca junija čebelnjak. Z občino sodelujejo na projektu zasaditve medovitih cvetlic v Češminovem parku, na ekoloških vsebinah so sodelovali na literarnem natečaju Eko pero, kjer so zasedli eno prvo in eno drugo mesto, pohvali slaviste. Učenci so na debatnem državnem tekmovanju zasledili 2. mesto, priznanja so dobili tudi na področju fizike in astronomije.

Sebastijan Permoser, predstavnik 6.c, ponudi pomoč, če bi si šola želela ogledati panje na strehi gimnazije v Ljubljani, kjer je posnetih veliko reklam.

Svet staršev pohvali mentorico čebelarkega krožka Jano Tomažič Ličen, ravnatelj pove, da gre prav njej poglobilna zasluga za vse dejavnosti na šoli glede čebelarstva.

Pomočnica ravnatelja Tanja Marčič pove, da bo v prihodnjem letu za 8. in 9. razrede čebelarstvo tudi izbirni predmet.

Ravnatelj pojasni, da bo čebeljak zaradi varnosti in preprečitve vandalizma najverjetneje postavljen na strehi jedilnice.

AD 4) Soglasje Sveta staršev k predlogu ravnatelja o skupni nabavni ceni delovnih zvezkov in drugih učnih gradiv za posamezen razred za šolsko leto 2022/2023

Mnenje skupine za delovne zvezke so predstavniki staršev prejeli kot gradivo k vabilu na sejo. Predsednica ga povzame, in sicer skupina za delovne zvezke ugotavlja, da obstoječe mednarodne razmere vplivajo tudi na cene delovnih zvezkov. Dodaten vpliv ima na omenjene cene tudi pomanjkanje papirja v EU. Cene so zato v povprečju višje za približno euro na delovni zvezek. Potrebno je poudariti, da je v času Covida-19 OŠ Domžale predvsem stremela k stabilizaciji celotnega učnega procesa in zato večjih sprememb pri delovnih zvezkih ni bilo. Sedaj je ta čas bolj ali manj mimo in je potrebna menjava že zastarelih učbenikov, ki ne sledijo toku časa. Pri vseh izbirnih predmetih so predstavniki šole preverili, ali je uporaba delovnega zvezka smotrna in v kolikšni meri le-ta doprinese k kakovosti podajanja snovi. Tam, kjer je vpliv uporabe delovnega zvezka manjši, se delovni zvezek ne bo uporabil. Pri nekaterih predmetih so se učitelji odločili, da je bolj smotrno, da gradivo pripravijo sami (prva triada – tuji jeziki). Skupina za delovne zvezke izbor delovnih zvezkov podpira.

Predstavniki staršev vprašajo gospo Drovenik o delovnih zvezkih za 3. razred, o ustreznosti delovnega zvezka in učbenika za angleščino v 5. razredu, saj je delovni zvezek na pol prazen, učnih listov pa veliko in o razmerju med kompletoma Lili in Bine ter Radovednih 5.

Gospa Drovenik pojasni, da o ustreznosti učnega gradiva za angleščino ne more soditi, saj ni anglistka, Naslednje leto se načrtuje prenova učnega gradiva za 5. razrede. Opozorila je še, da bo prihodnji teden razdelila naročilnice za učbeniki in razpored za vrnitev učbenikov, ki bo objavljen tudi na spletu.

Predstavniki staršev so gospo Drovenik vprašali, če bo šola-knjiznica kaj kupovala nove knjige?

Goran Skube, predstavnik staršev 7.b in član Šolskega sklada, je povedal, da so na skladu govorili, da bi pripomogli k nakupu knjig.

Gospa Drovenik pojasni, da je občina ob ustanovitvi knjižnice v Ihanu donirala 20.000 eurov za nakup knjig. Lahko bi se dogovorili, da najprej menjamo knjige za bralno značko, nato za domače branje itd. Obenem se mora dogovoriti s slavisti, da ne določajo knjig za domače branje, katere so samo 2 ali 3 na voljo. Knjige za bralno značko določa ona.

Predstavniki staršev so predlagali:

- da bi starši prinesli knjige, ki so jih otroci prerasli
- prevetritev seznama knjig za bralno značko
- sodelovanje med šolami (npr Mengeš, Trzin, Domžale), da bi se knjige izmenjavale (medknjižnična izposoja).

Predsednica je šolo opozorila, da mora do 15. junija na spletni strani objaviti seznam učbenikov, delovnih zvezkov in drugih učnih gradiv ter vrednost učbeniških kompletov za posamezni razred.

AD 5) Soglasje Sveta staršev k nadstandardnemu programu šole za šolsko leto 2022/2023

Predsednica pojasni, da Svet staršev na podlagi 66. člena ZOFVI daje soglasje k nadstandardnemu programu šole. Programa ne bomo predstavljali, saj so ga vsi vabljeni prejeli, morda le, če želi ravnatelj kaj izpostaviti.

Ravnatelj pove, da načrtujejo športno značko Zlati sonček, tako, kot so v preteklosti organizirali plavalne tečaje za 3. razred, jih bodo sedaj imeli tudi v 1. razredu, pogoj za brezplačni tečaj je, da smo vključeni v športno značko.

Predstavniki staršev so ravnatelja vprašali, zakaj je popoldansko varstvo po novem plačljivo, ene šole imajo brezplačno. Ravnatelj pojasni, da je popoldansko (dežurno) varstvo podobno kot jutranje varstvo, ministrstvo ne krije tako dolgega popoldanskega varstva, kot ga ima organiziranega naša šola (tj. od 16h naprej). Ministrstvo krije varstvo samo za 1. razrede, lahko da občine kje krijejo za višje razrede, pri nas jih ne.

Pomočnica ravnatelja Nataša Grom doda, da ministrstvo plačuje podaljšano bivanje do 16.05, ker pa je v Domžalah izkazana potreba po daljšem varstvu, so organizirali dežurno varstvo, kjer pa se vedno bolj izkorišča to ponudbo, saj otroci redno ostanejo do 17.00 ali celo dlje in je prav, da učitelj, ki ostaja dlje, dobi zato tudi plačilo.

Predsednica pove, da bo ZASSS v kratkem odšla na obisk k novemu ministru(ici), kjer bo omenila tudi ustreznost višine sredstev, ki jih ministrstvo nameni za podaljšano bivanje in jutranje varstvo.

Na vprašanje, zakaj šola v naravi za 4. razred ni v nadstandardnem programu, ravnatelj pojasni, da zato, ker je vključena v redni del LDN.

Predstavniki staršev pohvalijo Noč v knjižnici, ki je bila letos ponovno odlična v PŠ Ihan, zanima pa jih, če bi bil mogoč kakšen pogovor s pisateljem?

Ravnatelj pojasni, da so bili pogovori s pisatelji ustavljeni zaradi koronskih ukrepov, a upa, da bodo ponovno uvedeni prihodnje leto. Letos je bilo 170 otrok v knjižnici, interes je bil ogromen.

Vodja podružnice Marta Krabonja doda, da so imeli na srečo dovolj prostovoljcev s strani učiteljev in ostalih, saj so učenci spali tudi v telovadnici itd.

Predstavniki staršev predlagajo, da se Noč v knjižnici izvede tudi v Domžalah.

Predstavnike staršev je zanimalo, zakaj za 7. razred ni predvidene zimske šole v naravi. Ravnatelj pojasni, da še iščejo lokacijo, ker niso dobili prostora v ČŠOD, vendar bo cena drugačna. Nadstandardni program, h kateremu se daje soglasje, se lahko vedno dopolni s predlogi staršev, lahko se ga sprejme tudi septembra.

Predstavnike staršev je zanimalo, kakšna nagrada je predvidena za učence, ki so 9 let brali bralno značko? Ravnatelj pove, da je bil predlog obisk Benetk, a bi bila izvedba v času korone težavna. Meni, da bi bila pri redno osvojeni bralni znački ustrezna nagrada knjiga, ni pa še nič točno določeno in straši lahko podajo predloge. Pomočnica ravnatelja Tanja Marčič dopolni, da so pred korono takratni 9. razredi odšli na prireditev, kjer je bil tudi pisatelj, kar se ji zdi primerna vzpodbuda za nadaljnje branje. Združenih je bilo več šol, prejeli so tudi potrdilo, da so zlati bralci.

Branko Jerman, predstavnik 4.i, predlaga, da knjižničarka preveri, kaj se je dogajalo v preteklih letih, poda predlog, ki ga na Svetu staršev potrdimo.

Sejo zapusti ena predstavnica staršev.

AD 6) Poročanje predstavnikov v delovnih skupinah, organih šole, komisijah in v Zvezi aktivov svetov staršev

1. Pritožbena komisija: ravnatelj pove, da ni bilo aktivnosti.

2. Svet šole: predstavnik staršev Peter Orešnik poroča, da so na seji obravnavali letno oceno in delovno uspešnost ravnatelja, revizijsko poročilo, prosili so za nekaj finančnih podatkov, ki jih bodo obravnavali na naslednjih sejah, sestali so se podžupanjo, ki je bila nato razrešena

3. Upravni odbor šolskega sklada: predsednik Črtomir Časar poroča, da so aktivni, dobivajo se na dva meseca; imeli smo 2 akciji zbiranja papirja, jesenska je bila malo bolj uspešna; za nagrado so zmagovalni razredi odšli v kino; naslednja akcija bo v oktobru in aprilu; učence se še bolj vzpodbuja k zbiranju; opravljen je bil novoletni bazar; razdelili smo položnice; računamo še na donacije s strani podjetij; do včeraj smo prejeli 23 vlog za financiranje; za sofinanciranje bomo porabili cca. 2000 evrov; delujemo z dobičkom; imamo cca 18.000 evrov

4. Skupina za prehrano: predstavnica staršev Klara Bulc Rozman poroča, da je bilo nekaj dopisovanj v zvezi s pritožbami staršev glede hrane; zadnji razpis za kuharja ni bil uspešen, zato se bo ponovil; kjer je bilo nezadovoljstvo s prehrano, se bo ponovila anketa;

Ravnatelj doda, da se bo v dveh oddelkih, kjer je bilo nezadovoljstvo s hrano najbolj izraženo, dnevno spremljalo oz. dnevno anketiralo otroke o tem, kakšna je bila hrana. Tudi sicer bo anketa o hrani poslana vsem staršem junija.

Gorana Skubeta, predstavnika 7.b, je zanimalo, koliko sodov odpadkov odpelje Biotera? Ravnatelj pojasni, da 38, lani 37.

Razvila se je debata o tem, kaj bi morali otroci jesti.

Predstavnica staršev se je ponudila, da bi bil njen oče pripravljen brezplačno dati nekaj nasvetov glede jedilnikov.

Črtomirja Časarja, predstavnika 3.b, je zanimalo, kakšen je kadrovki plan za kuharja, izrazil pa je tudi podporo predlogu predhodnice. Ravnatelj je pojasnil, da iščejo 2 kuharja za Ihan.

5. Skupina za vzgojni načrt: ni bilo aktivnosti

6. Skupina za delovne zvezke: predstavnik staršev Sebastijan Permoser pove, da se je skupina ukvarjala z izbranimi delovnimi zvezki, poročilo je povzeto pri 4. točki te seje.

7. Delovna skupina za varne šolske poti v okolišju Podružnične šole Ihan: predstavnik staršev Branko Jerman poroča, da je odstopil Jaka Parkelj, ki se je odselil, bili so v kontaktu s krajevno skupnostjo, da se imenuje novega člana. Pozornost so namenili tudi preimenovanju skupine. Soglasno je bilo sklenjeno, da ostane takšno ime skupine, torej z besedo »varne«. Na ogledu je bil upokojeni inšpektor za infrastrukturo, ki je podal mnenje o kritičnih točkah, opredelili so, kaj bo fokus, to je križišče, ki povezuje šolsko igrišče in krožišče, ki je najbolj »oblegano«. Prihodnji mesec bo sestanek krajevne skupnosti, kjer bodo predstavili to problematiko. Predlagajo, da se pred zaključkom tega šol. leta skupini v isti zasedbi podaljša mandat v prihodnje šolsko leto.

Predsednica pozove ravnatelja, da da poziv staršem, naj ne vozijo do vhodnih vrat. Ravnatelj pove, da to naredijo vsako leto.

8. Zveza aktivov svetov staršev Slovenije: predstavnica staršev Jana Tomazin poroča, da so v okviru Aktiva zbirali mnenja ob sprejetju Pravilnika o dopolnitvi Pravilnika o šolskem koledarju za osnovne šole, ki je premaknil zimske počitnice. Večjih nasprotovanj ni bilo. Starše so tudi pozvali k sodelovanju pri izvedbi projekta TRACeD. Gre za dvoletni mednarodni (evropski) projekt, namenjen boju proti spletnemu nasilju nad dekleti, ki ga kot partner izvajajo v okviru Fakultete za družbene vede, Univerze v Ljubljani. V okviru projekta želijo nasloviti spletno nasilje nad dekleti in mladimi ženskami zaradi spola. Med cilji projekta so izvedba ocene potreb po usposabljanju učiteljev, staršev, strokovnjakov, učenk in študentk, zagotovitev visokokakovostnega interdisciplinarnega usposabljanja za posameznike iz naštetih skupin in vzpostavitev spletne platforme TRACeD, ki je predvidena kot interaktivno in večnamensko izobraževalno orodje za učence, učitelje in starše ter za podporo žrtvam, ki jo bo nudila multidisciplinarna ekipa t. i. kibernetičnih varuhov. 8 staršev bo sodelovalo v fokusni skupini, javila se je tudi ena predstavnica staršev naše šole.

ZASSS je imela v soboto, 7. 5. 2022, posvetovanje in zasedanje Skupščine. Posvet je bil na temo Pogled staršev na kakovost vzgoje in izobraževanja, kjer so predstavnica MIZŠ Tanja Tašanoska, dr. Simon Slokan, Inšpektorat za šolstvo in šport in dr. Mateja Brejc, DOBA Fakulteta za uporabne poslovne in družbene študije, razpravljali o sistemu za zagotavljanje kakovosti. Po mnenju ZASSS je za kakovostno šolo med drugim ključen tudi sistem za zagotavljanje kakovosti. Razpravljali so, kakšna je vloga staršev v sistemu kakovosti, ki naj bi ga udeleževale šole. Kakovost je treba razumeti v širšem smislu (npr. kako priti do staršev, ki se ne vključujejo v šolo, ki z njo nimajo stika, skrb za zdravje - ŠVK, pouk na prostem, gibalni premori, pridobiti kvalitetne učitelje), ne le kot sistem kakovosti. Nekaj poudarkov:

- razlike v kakovosti so večje znotraj šole, kot med šolami
- 1000 prijav na inšpektorat leto, 40% od staršev, 60% od kolektiva
- pričakovanja staršev, kaj je v pristojnosti inšpektorata, niso pravilna, zato bi jih bilo treba opolnomočiti, saj je za reševanje večine stvari pristojen ravnatelj, ne inšpekcija
- učitelji imajo strokovno avtonomijo
- najpomembnejša je zunanja evalvacija - npr NPZ, starši lahko spodbudijo šole, da gredo pri analizi v globino rezultatov, vse do posameznih razredov
- kakovost je v ZOFVI od 2008 (preko samoevalvacij)
- izdana je zbirka o kakovosti v vrtcih in šolah, dostopne na <http://solazaravnatelj.si/index.php/dejavnosti/zaloznistvo/zbirka-kakovost-v-vrtcih-in-solah>
- nekatere šole imajo certifikat kakovosti
- dobra praksa je organiziranje delavnice o odnosih med starši in šolo (učitelji)
- sodelovanje šole ne sme biti samo s starši, ampak z družino (starši+otroci)
- dobra praksa - starši kot strokovnjaki na svojem poklicnem področju izvajajo izobraževanja na šoli
- svet zavoda, ki ima upravljalno funkcijo, spremlja kakovost in spodbuja k razvojnim razmislekom preko samoevalvacijskega poročila in lahko (ni obvezno) sprejme razvojni načrt šole, je pa treba delati na izobraževanju članov sveta zavoda, saj samo tako dobiš močan "imunski sistem", ki se je sposoben spopasti z izzivi upravljanja zavoda
- število otrok, ki se šola od doma, se je zvišalo iz 400 na 1.500 do 1.700, inšpektor je zaprl že 6 "šol", ker so učili otroke od doma, predlaga se drugačna regulacija tega inštituta (omejitev, pogoji...), čeprav bi se verjetno že z obstoječo zakonodajo lahko reguliralo število šolajočih (šola ne izda odločbe, primerljivo z opravičevanjem opravičenega izostanka, kjer je tudi vedno več zlorab)
- dobra praksa - vse nacionalne in mednarodne raziskave naj se predstavijo na svetu staršev (tudi NPZ)
- povečal se je odlog vpisa v 1. razred (trenutno 1.200 odlogov)
- OrKa je orodje za ugotavljanje kakovosti izkazanega znanja, RIC izobražuje šole, kako to orodje uporabljati - razlika med rezultati NPZ in zaključnimi ocenam je velika, cilj naj bi bil približevanje.

Na koncu so se strinjali, da je obstoj šole odvisen od kakovosti šole.

Še en velik dosežek za ZASSS je, da je Ministrstvo ZASSS povabilo v Kurikularni svet za spremljanje in usmerjanje prenove vzgojno-izobraževalnih programov s prenovo ključnih programskih dokumentov.

Sejo zapusti ena predstavnica staršev.

AD 7) Poročanje predstavnikov staršev o sklepih roditeljskih sestankov oddelka

Poročil ni bilo.

AD 8) Volitve predstavnika staršev v aktiv sveta staršev osnovnih šol domžalsko-kamniške regije

Izvoliti je treba predstavnika staršev v aktiv sveta staršev osnovnih šol domžalsko-kamniške regije, ker se je Jani Tomazin 3 letni mandat iztekel.

Predsednica pozove predstavnike staršev h kandidaturi, ker se ni nihče javil, Jana Tomazin pove, da je pripravljena še naprej predstavljati starše v aktivu, zato se bo o njeni izvolitvi glasovalo na dopisni seji.

AD 9) Vprašanja, pobude, predlogi in pohvale

Predsednica pove, da je na prejeta vprašanja, pobude, predloge in pohvale šola pripravila odgovore, ki so jih vabljeni dobili, zato odgovorov na seji ne bomo ponavljali, bodo pa evidentirani v zapisniku.

1. Razmislek o določanju razrednikov posameznih oddelkov

V 6. razredih PŠ Ihan imamo to šolsko leto situacijo, ko vlogo razrednikov opravljata učiteljica in učitelj športa. To pomeni, da vsak izmed njiju kot učitelj pedagog redno srečuje zgolj polovico »svojega« razreda (učiteljica ima ure športa z dekleti in učitelj s fanti), celotni razred pa vidi samo na urah oddelčne skupnosti. V obzir je treba vzeti še dejstvo, da ima ta ta učitelja svoj delovni čas razdeljen med enotama šole in sta zato fizično (več kot) polovico delovnega časa odsotna s šole, kjer je »njun« razred. Glede na kompleksnost nalog razrednika, njegovo vlogo pri spremljanju in vodenju tako skupnosti učencev kot tudi posameznikov v razredu, za povrh pa še usklajevanje z učitelji, ki določen razred poučujejo, in sodelovanje s starši, izražam dvom, da ob vsem trudu, ki ga vlagata v kvalitetno opravljanje nalog razrednika je to ustrezna rešitev za imenovanje razrednika. Tak razrednik je enostavno premalo časa z učenci svojega razreda in premalo časa z učitelji, ki ta razred poučujejo. Vodstvu šole predlagam, da preveri možnosti, kako bi naloge razrednika smotrneje razdelilo, zlasti pa višje na prioritetni lestvici potisnilo pomen stika med razrednikom ter učenci in njihovimi učitelji, saj »proforma« in malo tu malo tam ni mogoče soustvarjati kakovostnih odnosov, učinkovitega vodenja in krmarjenja skozi reševanje problemov skupine in posameznikov ter poznati in razumeti vsakega posameznega učenca, tudi tistega ali tisto, ki je neizstopajoče tiho. K temu dodajam še prošnjo, da bi skušali oblikovati pristop, ki bi na predmetni stopnji omogočal dolgotrajnejšo povezanost razredne skupnosti in razrednika. Menjavanje razrednika na leto ali dve ne more pripomoči k izgradnji zaupanja in povezanosti.

Odgovor šole: določanje učitelja, ki v nekem šolskem letu opravlja naloge razrednika, je v domeni ravnatelja. Zadevni predlogi tako (ponovno) presegajo pristojnosti staršev in Sveta staršev, a vendarle podajamo pojasnilo v konkretni zadevi. Najpomembnejše je dejstvo, da na izvajanje nalog, ki jih ima učitelj, ki prevzame funkcijo razrednika, ne vpliva dejstvo, kateri predmet ta učitelj sicer poučuje. Namreč, če pogledamo primer matematika ali slavista (pa ne zgolj njiju) tudi onadva ob urah, ko je na urniku njun predmet, poučujeta slednjega in ne rešujeta oddelčne problematike. V razredih, kjer je pouk oblikovan v več heterogenih skupinah, pouk prav tako poteka tako, da isti predmet poučujeta različna učitelja (vsak svojo skupino), na kar dejstvo, da je eden od njiju (ali pa oba) tudi razrednik, ne vpliva. Skratka, reševanju oddelčne problematike so vedno namenjene ure oddelčne skupnosti, ne pa ure, ki jih poučuje razrednik kot nosilec določenega predmeta. Če bi bilo temu tako, potem ure predmeta ne bi potekale tekoče, pouk pa ne bi sledil učnemu načrtu. Učitelj športa je seveda prav toliko časa in na enak način v stiku z drugimi učitelji, ki poučujejo učence njegovega oddelka; prav tako je učitelj športa udeleženec vseh pedagoških in ocenjevalnih konferenc, roditeljskih sestankov in govornih ur, torej, kot sami ugotavljate, ker kvalitetno opravlja naloge razrednika, ni dvoma, da v danem primeru ne gre za ustrezno rešitev. Dejstvo, da učitelj poučuje tako na matični kot na podružnični šoli, na navedeno nima vpliva niti ni ovira za razredništvo. Kje učitelj opravlja svoje delovne obveznosti, je stvar organizacije dela in pogodbe o zaposlitvi med delavcem in delodajalcem, ne pa stvar tretjih oseb. Določitev razrednika tako na razredni kot na predmetni stopnji je stvar usklajevanja med zaposlenimi in ravnateljem ob upoštevanju zahtevane organizacije dela ter ustreznosti dane možnosti razredništva različnim učiteljem.

2. Prehrana

Sprašujemo, kdaj se bodo popravile razmere s prehrano? Kako kaže z razpisom, ki je bil? Je uspel? Se bo stanje kaj izboljšalo z novim šolskim letom, kot je bilo obljubljeno? Slabše kot je letos še ni bilo.

Odgovor šole: uvodoma izpostavljam, da je kadrovanje zadeva šole (in ne Sveta staršev). Ker pa je bil v konkretni situaciji izkazan interes za pomoč pri potencialnem pridobivanju morda ustreznih kandidatov s strani ene od predstavnic staršev v Svetu staršev (kar, žal, ni dalo ustreznih rezultatov), na tem mestu izjemoma podajamo odgovor na zadevno vprašanje, ki se glasi: razpis je bil javno objavljen. Nanj se je prijavilo 9 kandidatov; od njih je imel 1 ustrezno izobrazbo in kompetence. Tudi ta je tekom izbirnega postopka od povedal nadaljnje sodelovanje, z razlogom sprejema druge zaposlitve. V šoli, če želimo nadaljevati z delom, potrebujemo 2 osebi na delovnem mestu kuhar IV. Tako realizacije razpisa, iz naslova neustreznosti prijavljenih kandidatov in iz zgoraj navedenega razloga, ni bilo. Ker nam je pomembno splošno mnenje in ne samo mnenje nekaterih staršev, starše vseh učencev in vse učence iz s prehrano nezadovoljnih razredov (4.b, 2.c) naprošamo, da se o zadovoljstvu nezadovoljstvu s šolsko prehrano izrazijo preko prejetih vprašalnikov, ki jim jih je posredovala organizatorica šolske prehrane in ki jih bomo analizirali v skupini za prehrano.

3. Dejavnosti

3.1. Vprašanje, ki bi ga izpostavila je glede dejavnosti in aktivnosti, ki so jih ponavadi imeli v šoli, sedaj pa je to vse zamrlo. Razumljivo na račun korone, ampak se verjetno vsi strinjamo, da so se razmere epidemije pa vseeno umirile. Namesto, da bi otroke peljali v muzej, so jim na kulturnem dnevu pokazali posnetek. To je bilo prejšnji teden pri starejšem sinu. Otroci niso imeli obiskov muzejev, gledališč, opere, kina... že več kot dve leti. Ne vem, kdaj so se kam peljali z avtobusom. Po drugi strani pa s taborniki odpotujejo vsak drug teden nekam, torej se da...Tudi športni dnevi so (z izjemo te šole v naravi) skromni. Ob vsem tem pa poslušamo, kako so gibalno zaostali v teh dveh letih. Verjetno je veliko kriv začrtan učni načrt, ampak ali je res nemogoče prilagoditi pouk malce izven teh strogih okvirjev, da bi otroci imeli bolj razgibano, kar bi jih mogoče tudi bolj motiviralo za odhod v šolo?

Odgovor šole: kot že nekajkrat doslej (podobno vprašanje smo prejeli tudi izven teh okvirov, in ker bo obravnavano na seji, ne vidimo smisla po ponavljanju in razlaganju ene in iste tematike) pojasnjujemo sledeče: ne, ni kriv začrtan učni načrt. Krivo ni pravzaprav nič, kot starš zmotno navaja, le pravil se v naši šoli držimo. V RS je potekal pouk po modelu B do vključno 17. 5. 2022, ko je MIZŠ v UL RS št. 69 z dne 17. 5. 2022 objavilo Sklep o spremembi Sklepa o izvajanju vzgojno izobraževalnega dela v javnih zavodih na področju vzgoje in izobraževanja v šolskem letu 2021/22. Navedeni model je tako prenehal veljati z dnem 18. 5. 2022 in kot je razvidno in znano, dnevi dejavnosti od tega datuma potekajo tudi izven šole; slednjega pravila mode la B pač niso dopuščala, vključujoč avtobusne prevoze. Navedeno domnevno strinjanje, da so se razmere epidemije vendarle umirile, kar navaja starš, pomenijo subjektiven pogled na situacijo ob nepoznavanju veljavnih pravil, po katerih je v epidemiološki in post epidemiološki situaciji potekal pouk zadnje dve leti. Vemo, da smo o vsem navedenem sproti, ažurno, jasno in obsežno obveščali vse deležnike šolskega procesa, vključujoč starše. Pravzaprav je nenavadno, da kljub vsesplošno jasni in večkrat temeljito obrazloženi situaciji, prihaja do tovrstnih vprašanj in neupravičeno kritičnih navedb, ki kažejo na to, da ni razumevanja za spoštovanje s strani pristojnih institucij naloženih pravil. Ne gre za to, da šola nečesa ni hotela/želela/zmogla, temveč za to, da vsega navedenega ni smela. Tako pa, izhajajoč iz vprašanja, starš prihaja do neustreznih enostranskih zaključkov, ki ne koristijo nikomur. Poleg navedenega izpostavljamo še, da je naša šola z odgovorno osebo vred tožena stranka v civilnem tožbenem postopku, ki so ga sprožili določeni starši otrok, ki obiskujejo našo šolo, v zadevi spoštovanja COVID ukrepov, ki jih je določila Vlada in ne šola. Zadeva še ni končana, do sedaj nam je vzela precej časa in energije, ki bi ju, v kolikor bi bilo razumevanje staršev ustreznejše, usmerili v druge projekte. Tudi zadevna tožba je eden od razlogov, da smo poleg običajne pozornosti bili še bolj pozorni na izvajanje naloženega in zapovedanega.

3.2. Zanima me, v kolikšni meri so bi le izvedene predvidene aktivnosti dnevov dejavnosti? Pogrešam večjo aktivnost v smislu izletov ter obiska gledališč in muzejev. Nekaj primerov:

- kulturni dan je bil izveden v šoli, kjer so otroci reševali učne liste
- športni dan je bil sprehod ob Kamniški Bistrici (veliko otrok to počne v popoldanskem času nekajkrat tedensko)
- zaželjena bi bila kakšna ekskurzija ali krajši izlet (ali je bila izvedena aktivnost "Čebelnjak", predvidena v maju?)

Kako so dnevi dejavnosti na naši šoli primerljivi z dnevi dejavnosti na drugih šolah? Razumem, da so bile določene dejavnosti okrnjene zaradi protikoronskih ukrepov, vendar pa iz pogovorov s starši otrok na drugih šolah izvem, da so na marsikateri šoli v večji meri izvajali takšne dejavnosti.

Odgovor šole: skladno z odgovorom pod točko 3.1., uvodoma pojasnjujemo, da smo seznanjeni, da se marsikatera šola ukrepov ni držala niti ni spoštovala pouka po modelu B. V saka šola in njeno vodstvo odgovarja za svoja ravnanja, tako tudi mi za svoja in mi smo se ukrepov in pravil držali. Da se ne ponavljamo, naj si starš, ki zastavlja to vprašanje, prebere obsežno pojasnilo pod vprašanjem točke 3.1. Model B je bil preklican z » danes na jutri«, načrtovani dnevi dejavnosti pa so bili po modelu B, saj je bilo nemogoče ne vedeti ne pričakovati, kdaj in ali in če sploh bo MIZŠ B model preklicalo; zato je logično in razumljivo, da smo načrtovali dneve dejavnosti tako, kot smo jih, ob spoštovanju ukrepov. Na tem mestu izpostavljam še, da se sistema, ki je bil uveljavljen 2 leti z večjimi in manjšimi zaostitvami, organizacijsko ne da spremeniti čez noč in v nekaj dneh, kot je to, glede na vprašanja, nerealno pričakovano. Ni samo naša šola, temveč vse, ki imamo težave z naročilom avtobusnih prevozov, saj je pogoj za izvedbo slednjega (postavljen s strani prevoznika) najmanj 10 dni pred odhodom, kajti povpraševanja so se povečala dobesedno čez noč in ponudba tovrstnemu povpraševanju, pričakovano, ne more slediti. Glede prevozov smo skladno z ZJN vezani na točno določenega prevoznika, s katerim izpolnjujemo pogodbene zaveze, le ta pa ima poleg nas tudi druge odjemalce. Aktivnost Travnik in čebelnjak je bila izvedena 24. 5. 2022 v sklopu naravoslovnega dne. Predlagamo, da si poročila o izvedenih aktivnostih ogledate na spletni strani šole.

3.3. Zakaj so športni dnevi in naravoslovni dnevi vseskozi na Šumberku (tudi 22. maja)?

Odgovor šole: odgovor na to vprašanje smiselno izhaja iz drugega odstavka odgovora pod točko 3.2.

4. Individualiziran program nadarjeni učenci

Starši in učitelji so od gospe Marinšek tik pred koncem šolskega leta v pregled prejeli osnutek individualizirane programa za nadarjene učence, ki so ga čakali precej časa (sedanji 6. razredi več kot eno leto). Nekateri starši so mnenja, da posredovani dokument ni nikakršen individualiziran program, ampak zgolj popis tega, kar so povedali starši in otrok. Gospo Marinšek prosimo za pojasnila glede tega, kakšni so nadaljnji koraki in kdaj se bo program dejansko začel izvajati.

Odgovor šole: odgovor na to vprašanje je pripet v ločenem dokumentu, ki je priloga k temu zapisniku.

5. Pohvala razredničarki

Pohvala razredničarki 2.j.

Odgovor šole: hvala za po hvalo, jo prenašamo učiteljici.

6. Opozorilo staršem PS Ihan

Opozorilo, naj se starši ne vozijo na dvorišče med vrtcem in starim delom šole, kot to še vedno počnejo.

Odgovor šole: na zadevo opozarjamo tudi z vodstva šole, saj starši s tovrstnimi neodgovornimi ravnanji ogrožajo otroke in tvegajo povzročitev nesreč z resnimi posledicami. Pozivamo vas, da tega ne počnete, saj povzročate nevarnost v šolskem prostoru. Šola bo dodatno obvestila vse starše v PŠ Ihan, po elektronski poti.

7. Nakup likovnih potrebščin

V lanskem letu je šola stopila staršem naproti in priskrbela likovne potrebščine. Starši smo s to prakso zelo zadovoljni. V imenu 7. i se zahvaljujem za pripravljenost in požrtvovalnost ravnatelja ter učiteljev pri izvedbi nakupa. V upanju, da se bo ta praksa izvajala tudi v prihodnje, vas lepo pozdravljam.

Odgovor šole: hvala za predano pohvalo. Praksa se bo nadaljevala tudi v prihodnje.

8. Odnos med učitelji

Nekateri učitelji, noče se izpostavljati imensko, žalijo druge učitelje, tako da otroci začutijo, da nekateri učitelji med seboj nimajo dobrega odnosa.

Odgovor šole: nemogoče je pričakovati, da bo šola na tako pavšalno zatrjevanje lahko podala kakršenkoli odgovor, se opredelila in nadalje ukrepala. V kolikor so navedene trditve resnične, je seveda nujno potrebno, da se starš, ki navedeno zatrjuje, izjasni, kdo so »nekateri učitelji« in kdo »drugi učitelji«, potem pa bo do odgovorni v šoli lahko opravili svoje delo. Trenutno je vprašanje bolj namenjeno netenju požara, pri čemer je gašenje slednjega, zaradi pomanjkljivih navedb starša, v celoti onemogočeno.

9. Podaljšano bivanje

Zakaj so v podaljšanem bivanju pri manjših otrocih učiteljice, ki se jim nič ne da delati z otroki? (otroci zaradi tega niso v podaljšanem bivanju)

Odgovor šole: ponovno je zastavljena pavšalna trditev, brez navedb, za katere oddelke gre in za katere učitelje, zgolj z neosnovanim očitkom. Velja enako, kot pri vprašanju 8; ko bo starš konkretiziral tako oddelke, katerih učenci so v zadevni skupini podaljšanega bivanja, kot tudi učiteljice, ki se jim domnevno sporna ravnanja očitajo, bo šola lahko ukrepala. Vsekakor pa velja, da je tako slabšalno pisanje o učiteljih potrebno konkretizirati, utemeljiti in obrazložiti s strani starša.

10. Ocenjujem, da šola ni vzpostavila normalnih pogojev po koroni. Povezovanje otrok (šole v naravi, ekskurzije...) ali neke druge oblike dela, ki bi otroke povezovale. Zdaj je ostal samo bolj kot to, le boj za ocene. Zanima me, kaj mislijo v naslednjem letu narediti na tem področju.

Odgovor šole: ocena je subjektivna in ne izhaja iz vzrokov za dejansko stanje; razlogi za aktivnosti v okvirih, kakršni so, so večkrat pojasnjeni pri prejšnjih odgovorih, zato jih ne ponavljamo. Ne drži, da šola v naravi ni bila izvedena, bila je izvedena ŠVN na Debelem rtiču za učence 4.r. Konec leta je vedno čas, ko učenci nabirajo in popravljajo ocene, pri čemer letošnje šolsko leto ni izjema. Potek pouka v naslednjem šolskem letu je v delu napovedovanja le tega preuranjen, predvsem pa odvisen od splošne situacije na epidemiološkem področju, na katero šola nima vpliva.

11. Moj predlog je, da bi lahko v nadstandard uvedli v naslednjem šolskem letu za otroke, ki so vseh devet let naredili bralno značko, izlet (mogoče v Benetke).

Odgovor šole: za zlate bralce so predvidene aktivnosti, povezane z branjem knjig in knjigami.

12. Ali je šola vključena v projekt SLOfit, kjer analizirajo rezultate športno vzgojnih kartonov? Zasedila sem, da lahko preverimo rezultate glede na državno povprečje, a mora za to šola dodeliti geslo. Če je naša šola vključena, me zanima postopek pridobitve gesla: je to stvar posameznega starša, da poda prošnjo razredniku ali športnemu pedagogu? Oziroma bi podala predlog, da se to reši bolj sistemsko in lahko npr. ob začetku šol. leta razdelijo vprašalnike in nato zainteresiranim staršem sporočijo podatke za dostop.

Odgovor šole: šola ni vključena v projekt SLOfit; rezultate iz športno vzgojnih kartonov analizirajo na Fakulteti za šport, kamor posredujemo te podatke; slednja jih obdelane vrne preko posebnega modula v aplikaciji eAsistent; v kolikor starš želi vpogled za svojega otroka, predlagamo, da se na razrednika obrne s prošnjo po posredovanju teh podatkov.

Vpraša, če ima kdo pri tej točki še kakšno vprašanje, pobudo, predlog in pohvalo oziroma želi replicirati na poslane odgovore.

Branko Jerman, predstavnik 4.i, pove, da je bil z vprašanjem o razredništvu v Ihanu njegov namen spodbuditi razmišljanje, ali bi kaj spremenili v prihodnjem letu. Razrednik je bil včasih več let za isti razred, to je figura, ki smo si jo zapomnili. Pripomba šole, da vprašanje presega pristojnosti sveta staršev, je neutemeljena, saj v poslovniku sveta staršev v 4. členu piše, da lahko organom šole podajamo pobude. To stališče se pojavi vsaj še dvakrat v odgovorih, ki smo jih prejeli na vprašanja, zato je škoda, da na ta način šola zavrača pobude staršev.

Sejo zapusti en predstavnik staršev.

Ravnatelj meni, da je od podane pobude dalje samo še korak do točke, ko bodo starši predlagali, kdo naj bo razrednik. Tudi sam je obiskoval OŠ Domžale in takrat so se razredniki zamenjali vsako leto, starši se niso spuščali v to, kdo bo razrednik. Na šoli se srečujejo z različnimi disciplinskimi težavami v vsakem oddelku, zato je tudi od tega odvisna izbira razrednika. Včasih ima učitelj - razrednik željo, da ne bi bil več razrednik, temu šola prisluhne. Pri športnih učiteljih ne vidi takega problema, da sta razrednika, saj sta vsak dan v Ihanu in sta dosegljiva za potrebe razredništva; če se pojavi pri določeni uri težava, bo učitelj to reševal takoj, nato bo obvestil razrednika; tudi če učitelj vidi polovico svojega oddelka, ni namen, da rešuje problematiko oddelka tisto uro, temu je namenjena oddelčna ura. Učitelja športne vzgoje sta prvič razrednika po 30 letih, namen je bil, da bi bila dlje časa, ampak imam sedaj pomisleke glede na komentarje.

Miran Dragar, predstavnik 3.j., se pridružuje stališču, da je dobro, če je en učitelj več let razrednik, ker bo bolj poznal dinamiko razreda, na kar ravnatelj odgovori, da se na predmetni stopnji razredniki ne menjajo, na razredni pa se menja vsako leto.

Nadaljevanje razprave med ravnateljem in Brankom Jermanom, predstavnikom 4.i, je predsednica zaključila s povzetkom, da je šola tista, ki bo odločila, kdo bo razrednik, pri tem pa upoštevala ali ne podano pobudo.

Nadaljevala se je razprava glede odgovora gospe Marinšek v zvezi z nadarjenimi učenci. Sebastijan Permoser, predstavnik 6.c, je povedal, da je postopek izbire nadarjenega učenca predolg, načrt, ki so ga starši prejeli, pa je bil zgolj obrazec, v katerem so bili povzeti odgovori staršev nadarjenega učenca in nekaj odgovorov učenca. To po njegovem mnenju ni načrt za nadarjenega otroka v OŠ, zato predlaga, da se še enkrat preveri in ponovno pošlje. Navedenemu se je pridružila tudi predsednica, ki je dodala, da odgovor gospe Marinšek ni zadovoljiv, poleg tega se s tem vprašanjem ukvarjamo na Svetu staršev že 4 do 5 let, premikov pa ni.

Ravnatelj vidi v zvezi problematike nadarjenih težavo drugje, tj. na državni ravni, saj ni sprejeto, kako se naj z njimi dela, šole nimamo nobene informacije, kaj s temi učenci početi, zato vsaka šola dela po svoje, ena veliko, druga malo. Odkrivanje nadarjenih ni dolžnost šole, to je dobra volja. Ko šola otroka spozna za nadarjenega, se začnejo vsi spraševati, kaj naj delamo z njimi, saj nimamo jasnih navodil. Otroke povabimo na vse aktivnosti.

Sebastijan Permoser, predstavnik 6.c, predlaga, da šola izkoristi izobražen kader, ki ga ima, predsednica pa pove, da če šola ugotavlja, da na državni ravni ni koncepta, zaradi česar ne vedo, kaj početi z nadarjenimi učenci, bi bilo dobro, da se šola bodisi odloči, da se tega ne gre, ali pa naredi vizijo dela z nadarjenimi učenci in jo uresniči.

Peter Orešnik, predstavnik 9.i, poudari, da pri razpravi o nadarjenih učencih, ki jo imamo vsako leto, ne gre zapostaviti otrok s posebnimi potrebami, na kar ravnatelj odgovori, da so otroci s posebnimi potrebami vključeni v kvoto učencev s posebnimi potrebami, le za nadarjene ni koncepta na državni ravni.

Sejo zapustita dve predstavnici staršev.

Predstavniki staršev predlagajo, da se naslednje seje udeleži gospa Marinšek, ki bo podala bolj strokovne odgovore, kot jih je pisno. Predsednica spomni, da se je gospa Marinšek sej na to temo že udeleževala, vendar so bili njeni odgovori/pojasnila vedno enaki in niso pripomogli k razjasnitvam in napredku.

Sejo zapustita dva predstavnika staršev.

Miran Dragar, predstavnik 3.j, predlaga, da bi ZASSS lahko sprožil vprašanje ureditve obravnave nadarjenih učencev na državni ravni, predsednica pa pojasni, da je to ZASSS že sprožil, saj so tudi sami opazili, da je bila osredotočenost na otrocih s posebnimi potrebami (čeprav v to kategorijo pojmovno gledano spadajo tudi nadarjeni učenci), na koncu pa še enkrat poudari, da to ni ovira za šolo, da bi izdelala koncept dela z nadarjenimi učenci, če se je odločila, da vodi postopek prepoznave nadarjenih učencev.

Sejo zapusti predstavnica staršev.

Blanka Štepec, svetovalna delavka, pojasni postopek izvedbe DSP.

AD 10) Razno

Pohvala učiteljici Urški Gorjan.

Pohvala za šolo v naravi na Debelem Rtiču.

Pohvala za Erasmus.

Na koncu se predsednica zahvali predstavnikom 9. razredov, ki se poslavljajo, za sodelovanje v Svetu staršev.

Seja se je zaključila ob 20:30 uri.

Zapisała:

Nina Škoflek in Jana Tomazin

Predsednica Sveta staršev OŠ Domžale:

Jana Tomazin

